**OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI**

Tavčarjeva ulica 9

1000 Ljubljana

Ljubljana, 02.07.2020

**TOŽEČA STRANKA:** Miran Bolečnik, Zelena cesta 100, 1230 Domžale (EMŠO: 2511975500123), ki ga zastopa odvetnik Pipi Melkijad, Pujsja ulica 24, 1000 Ljubljana.

**TOŽENA STRANKA:** Boris Nachbar, Črna cesta 50, 8000 Novo mesto (EMŠO: 1212987500456).

**T O Ž B A**

Zaradi plačila 38.200,00 EUR s pp

Priloge 2x

Pooblastilo priloženo

Sodna taksa bo plačana po nalogu sodišča.

**I.**

Toženec je tožnika dne 24. maja 2020, huje telesno poškodoval ter mu povzročil hudo telesno poškodbo.

V nedeljo, 24. maja 2020, je bil toženec skupaj s svojo družino na obisku pri svoji sestri, tožnikovi sosedi Marjani Nachbar v Domžalah. Med tožencem in njegovo sestro se je vnel tako glasen prepir,da je tožnik vpitje slišal v svoje – sosednje - stanovanje. Tožnik zaradi hrupa ni več mogel mirno spremljati ponovitve televizijskega prenosa nogometne tekme, zato je večkrat potrkal in pozvonil na njenih vratih dokler mu vrat ni odprl toženec.

Tožnik je toženca pozval, naj se s sestro pogovarjata bolj mirno, civilizirano. Toženecpredloga ni sprejel ampak je tožnika začel žaliti z besedami, “*mali dolgoušček*” ter da “*naj ga lastna mati prepozna v čevapu.*” Razburjeni tožnik je tožencu odvrnil: “*Bog ti dej violino v želodec, da ti bo lahko rak nanjo špilal!*” Toženec, sedaj že vidno vzburjen, pa je njemu takoj nazaj dejal: “*Podelam se ti na grob tvoje matere, da boš imel kam posadit nagrobno svečo!*”

Vidno razkačeni toženec je nato po izreku teh besed pristopil do tožnika in ga potisnil ob steno, pri čemer je tožnik z glavo zadel v steno. Toženec je takoj s pestjo pričel udarjati tožnika v obraz dokler se ni utrudil. Ko je toženec tožnika nehal udarjati, je tožnik padel na tla. Toženec pa je na tleh ležečega tožnika nato še brcal v glavo in trebuh. Umiril se je šele po nekaj minutah na prigovarjanje svoje žene Dragice Nachbar in svoje sestre, tožnikove sosede Marjane Nachbar in se potem tudi vrnil v sestrino stanovanje.

Tožniku je kmalu zatem priskočila na pomoč soseda Marija Kukalec, ki je dogajanje ves čas opazovala skozi odprtino v svojih vratih. Slednja je poklicala tudi reševalce.

Tožnik je na toženca naslovil zahtevek za plačilo nepremoženjske odškodnine iz opisanega dogodka. Vendar je toženec zahtevek zavrnil, s pojasnilom, da je tožnik izključno odgovoren sam, češ, da je nastale posledice v celoti izzval sam.

Dokazi:

* zaslišanje obeh strank,
* zaslišanje priče Marjane Nachbar (Zelena cesta 100, Domžale),
* zaslišanje priče Dragice Nachbar (Črna cesta 50, Novo mesto),
* zaslišanje priče Marije Kukalec (Zelena cesta 100, Domžale),
* ogled videoposnetka nadzorne kamere, nameščene na hodniku blizu tožnikovega vhoda,
* dopis tožene stranke z dne 30.06.2020.

**II.**

Iz razpoložljive zdravstvene dokumentacije je razvidno, da je tožnik v incidentu utrpel zlom spodnje čeljusti, rano na zadnjem predelu glave, pretres možganov, odrgnine po obrazu, podplutbe po obrazu, prsnem košu in trebuhu, in oteklino na trebušni steni.

Tožnik je bil z reševalnim vozilom pripeljan na zdravljenje v UKC Ljubljana, kjer je bil takoj pregledan in kjer so bile ugotovljene zgoraj navedene diagnoze. Opravljena je bila toaleta odrgnin, tožnik je prejel tudi več sredstev za lajšanje bolečin ter obkladke za podplutbe.

Zatem so bila opravljena tri rentgenska slikanja in eno CT-slikanje, na podlagi katerih je bil ugotovljen pretres možganov ter zlom spodnje čeljusti, zaradi katerega je bil še isti dan operiran. V posegu mu je bila vstavljena kovinska ploščica z vijaki, z namenom stabilizacije spodnje čeljusti. Zaradi posega nastalo rano so mu zašili s petcentimetrskim šivom. Zašita je bila tudi rana na zadnjem predelu glave in sicer s tricentimetrskim šivom.

Tožnik je po opravljenih posegih ostal na opazovanju v UKC Ljubljana še 7 dni. Na kontrolnem pregledu dne 15.6.2020 je tožnik navajal bolečine v spodnji čeljusti in zgornjem delu prsnega koša, zaradi česar je prejel dodatne analgetike za lajšanje bolečin. Na pregledu pri osebnem zdravniku dne 24.6.2020 je po opravljenem rentgenskem slikanju tožnikov osebni zdravnik potrdil, da se je zlom spodnje čeljusti sicer uspešno zacelil, vendar pa da popolna funkcija njegove spodnje čeljusti nikoli ne bo povrnjena. Ugotovljen je bil tudi napačen ugriz.

Zdravljenje tožnika je trajalo od 24.5.2020 do 24.6.2020. V tem času je bil tožnik enkrat na kontrolnem pregledu in enkrat na pregledu pri osebnem zdravniku.

Dokazi:

* zdravstvena dokumentacija,
* izvedensko mnenje izvedenca medicinske stroke.

**III.**

Tožnik je bil po prestanih zdravniških posegih hospitaliziran en teden, od tega je bil prve tri dni vezan na posteljo zaradi hudih bolečin, ki jih je sicer doživljal med gibanjem.

Tožnik je v času zdravljenja prestajal močne bolečine v predelu spodnje čeljusti, hrbtni strani glave, ter v predelu prsnega koša in trebuha 4 dni. Te bolečine so nato postale srednje močne in v nadaljnjem obdobju 18 dni postopoma pojenjale. V tem obdobju je trpel za hudo nespečnostjo, saj so mu prej omenjene bolečine, še posebej pa ta v spodnji čeljusti, onemogočale kvaliteten spanec. Občasno so pri tožniku še vedno prisotne lažje bolečine v spodnji čeljusti, posebej kadar jé tršo hrano, ob spremembah vremena in pri spanju na levem boku.

Za ves čas zdravljenja je tožnik trpel za rednimi, srednje močnimi, približno dva do tri dni trajajočimi glavoboli, ki so bili posledica pretresa možganov.

Bolečine je tožnik lajšal z rednim jemanjem protibolečinskih sredstev, ki slabo vplivajo na želodčno sluznico.

Do konca zdravljenja je imel tožnik močno zmanjšan apetit ter težave s požiranjem hrane. Prvi teden zdravljenja je zaradi popolnoma okrnjene funkcije čeljusti prejemal hranljive snovi preko infuzije.

Še pred samim škodnim dogodkom je tožnik zaradi že prej obstoječega bolezenskega stanja povečanega števila trombocitov v krvi moral redno in trajno enkrat na dan jemati Aspirin Protect 100mg tablete, katerih posledica je redčenje krvi. Omenjena posledica zdravila je tožniku po incidentu povzročila bistveno večje ter bolj izražene podplutbe, ki so potrebovale dalj časa, da so izzvenele.

Tožnik zato iz naslova pretrpljenihtelesnih bolečin in prestanihneugodnosti med zdravljenjem v skladu s 179 OZ zahteva odškodnino v višini 6.700,00 EUR.

Dokazi:

* zaslišanje tožnika,
* zdravstvena dokumentacija,
* izvedensko mnenje izvedenca medicinske stroke.

**IV.**

Iz zdravstvene dokumentacije je razvidno, da je bila tožniku zaradi utrpljenih poškodb trajno odvzeta popolna funkcija spodnje čeljusti. Prav tako ima sedaj nepravilen ugriz, ki ga brez dodatnih operativnih posegov ne more odpraviti. Tožnik se tako vsakodnevno sooča s težavami pri prehranjevanju, saj je zaradi lažjih bolečin in nepravilnega ugriza primoran uživati mehkejšo hrano, tršo in bolj žvečljivo hrano pa lahko uživa le še v zelo omejenem obsegu.

Zaradi okrnjene funkcije spodnje čeljusti tožnik ne more več na široko odpirati ust, kar mu dodatno otežuje življenje, saj ne more več pravilno zehati, niti glasno navijati na nogometnih prireditvah. Slednje za toženca pomeni še posebej hude duševne bolečine, saj je že od malih nog strasten oboževalec nogometa.

Poleg tega se tožnik v določeni meri še vedno sooča s težavami, ki mu jih povzroča blažja oblika nespečnosti. Zaradi lažjih bolečin v spodnji čeljusti, ki nastopijo, ko tožnik poskuša spati na levem boku, mu je trajno zmanjšana kvaliteta spanca.

Tožnik se občasno še vedno sooča z dva do tri dni trajajočimi glavoboli, ki slabo vplivajo na njegovo koncentracijo. Slednje se še posebej odraža pri njegovi uspešnosti na delovnem mestu, kvaliteti njegovega prostega časa (tožnik ima denimo težave s spremljanjem nogometnih tekem) in pri opravljanju vsakodnevnih aktivnosti (npr. delu na vrtu, kjer je potrebno veliko sklanjanja). Ti glavoboli tudi slabo vplivajo na tožnikovo razpoloženje, kar se kaže v njegovi razdražljivosti kadar so le-ti še posebej hudi.

Tožnik zato iz naslova duševnih bolečin zaradi zmanjšane življenjske aktivnosti v skladu s 179 OZ zahteva odškodnino v višini 18.000,00 EUR.

Dokazi:

* zaslišanje tožnika,
* zdravstvena dokumentacija,
* izvedensko mnenje izvedenca medicinske stroke.

**V.**

Kot posledica operativnega posega na tožnikovi spodnji čeljusti je na tožniku po končanem zdravljenju nastala petcentimetrska brazgotina na obrazu. Brazgotina poteka od roba leve strani čeljusti in se končna malo pod levim uhljem. Kljub sodobni medicini in pravilni negi rane v času zdravljenja, je stališče tožnikovega osebnega zdravnika, da je nastala brazgotina trajna.

Ta brazgotina tožencu otežuje življenje, saj mu je novi izgled bistveno znižal samozavest v zvezi z njegovo telesno samopodobo. Na druženjih s sodelavci izven delovnega mesta je bil že večkrat izpostavljen njihovemu posmehovanju, tudi nekateri bližnji prijatelji se radi pošalijo na račun njegovega izgleda. V bližnji živilski trgovini kamor sicer redno zahaja, si ga trgovke ne upajo več pogledati v oči. Na ulici pred blokom kjer stanuje, je vsak dan deležen številnih pogledov radovednih mimoidočih, kar pri tožniku povzroča samo še večjo stisko. Tožnik se tako počuti izključenega iz družbe in njenega delovanja, ter čuti, da je zaradi tega osamljen.

Tožnik zato iz naslova duševnih bolečin zaradi skaženosti v skladu s 179 OZ zahteva odškodnino v višini 12.000,00 EUR.

Dokazi:

* zaslišanje tožnika,
* zdravstvena dokumentacija.

**VI.**

S tem, ko je toženec s pestmi obtolkel in na tla zbil toženca, ter ga nato še dodatno pričel brcati v trebuh, se je tožnik globoko ustrašil za svoje življenje. V tistem hipu, ko ga je toženec s svojimi napadi na tak način stisnil v kot in tako nadaljeval z nasiljem, se je toženec v šoku in preplavljen z adrenalinom zavedel, da ga tožnik morebiti celo utegne na kraju ubiti. Ta strah za golo preživetje je bil tako močan, da je tožnik še nekaj minut po odhodu toženca solzav trepetal na hodniku ter se ves prestrašen stresel, ko mu je na pomoč priskočila soseda Marija Kukalec in nanj prislonila svojo roko.

Dodatno se je tudi tekom celotnega procesa zdravljenja tožnik bal kakšen bo izid. Prognoze zdravnikov in specialistov prvih 14 dni zdravljenja niso bile gotove, zatorej tožnik utemeljeno ni mogel pričakovati, kako dobro oziroma, če sploh, se bo njegovo zdravljenje obneslo. Proti koncu zdravljenja so se pričeli pojavljati namigi, da funkcija tožnikove spodnje čeljusti ne bo nikoli v celoti povrnjena ter da obstaja tveganje, da bo trpel za napačnim ugrizom (kar se je na koncu tudi uresničilo). Tovrstne napovedi so tožnika napravile še bolj negotovega, obenem pa so tudi podaljšale in poglobile njegovo bojazen za slab izid zdravljenja.

Tožnik zato iz naslova prestanega strahu v skladu s 179 OZ zahteva odškodnino v višini 1,500.00 EUR.

Dokazi:

* zaslišanje tožnika,
* zaslišanje priče Marije Kukalec (Zelena cesta 100, Domžale),
* zdravstvena dokumentacija,
* izvedensko mnenje izvedenca medicinske stroke.

Zaradi navedenega tožeča stranka predlaga, da sodišče

r a z s o d i:

I. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki v roku 15 dni plačati znesek v višini 38,200.00 EUR, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne po izteku paricijskega roka dalje.

II. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki v roku 15 dni povrniti njene pravdne stroške, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne po izteku paricijskega roka dalje do plačila.

Ljubljana, 02.07.2020 Miran Bolečnik

Stroškovnik:

Zahtevek…………….…..

Mat. str. 2%......................

Tožba…………………..…

Mat. str. 2%......................



500 točk + DDV

10 točk + DDV

500 točk + DDV

10 točk + DDV